12th August 1965]

சிறப்புச் செலவுகள் என்னும் தலைப்பின் கீழ் வரும். இச்செலவிற்காக நகராட்சிகள் அரசாங்கத்திடமிருந்தும் பஞ்சாயத்துக்கள் கலெக்டரிடமிருந்தும் முன் அனுமதி பெறவேண்டும்.

**திரு. எஸ். கே. சம்பந்தன் :** இந்த மாதிரி முன் அனுமதி பெற்று வரவேற்பு கொடுத்த பஞ்சாயத்துக்கள் எத்தனை ஒரு ஆண்டிலோ அல்லது ஒரு மாதத்திலோ என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லமுடியுமா ?

**கனம் திரு. எஸ். எம். ஏ. மஜீத் :** அந்தத் தகவல் இல்லை.

**திரு. க. அன்பழகன் :** தலைவர் அவர்களே, முன் அனுமதி இல்லாமல் பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள், உறுப்பினர்கள் சொந்தச் செலவில் வரவேற்பு அளித்தால் அதைப்பொறுத்து அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்காது அல்லவா ?

**கனம் திரு. எஸ். எம். ஏ. மஜீத் :** சொந்தச் செலவானாலும் அதிகாரிகளின் முன் அனுமதி பெற்றுத்தான் அவர்கள் செய்ய வேண்டும்.

**திரு. சி. பி. சிற்றரசு :** தலைவர் அவர்களே, எதிர்க்கட்சித் தலைவர்கள் வருகிறபொழுது அவர்களுக்கு வரவேற்பு அளிக்க தாராளமான மனதோடு சர்க்கார் அனுமதி அளிக்கிறதா ?

**கனம் திரு. எஸ். எம். ஏ. மஜீத் :** முதல் கேள்வியிலேயே பதில் சொல்லும்போது இதைப்பற்றிக் குறிப்பிட்டேன். மாநில அமைச்சர்கள், மத்திய அமைச்சர்கள், கவர்னர் போன்றவர்களுக்கு அனுமதி தேவையில்லை. மற்றவர்களுக்கு அனுமதி பெற்றுத்தான் செய்யவேண்டும்.

MR. CHAIRMAN : The question refers to political leaders. Questions are over. We will now take up the Government Bills.

SRI N. V. NATARAJAN : On a point of order, Sir. நேற்றைய தினத்தில் இருந்து சென்னையிலே நடைபெற்றுவரும் பஸ் போக்குவரத்து. . . .

MR. CHAIRMAN : I have ruled the hon. Member's motion out of order.

[*Note.*—**An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.**]

## II.—GOVERNMENT BILLS.

### (1) THE MADRAS LAND ENCROACHMENT (AMENDMENT) BILL, 1965 (L.A. BILL NO. 12 OF 1965).

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Mr. Chairman, Sir, I move—

"That the Madras Land Encroachment (Amendmen) Bill 1965 (L.A. Bill No. 12 of 1965), as passed by the Assembly, be taken into consideration."

---

a **Printed as Appendix II on pages 651-657 infra.**

[Sri V. Ramaiah] [12th August 1965

In moving the motion, I wish to explain briefly the provisions of the Bill.

The Madras Land Encroachment Act, 1905 (Madras Act III of 1905), lays down the procedure for eviction of encroachments on lands belonging to the Government. This procedure has been found to cause considerable delay in actual practice. Further, the State Government have no powers to consider appeals and revisions under the Act. Therefore, the question of amending the Act to expedite the process of eviction and to simplify the procedure was examined by a Special Committee of Officers appointed by the State Government. The Committee's recommendations were examined by the Government, and it has been decided to amend the Act *inter alia* for the following purposes, namely :—

(1) to empower Tahsildars, Deputy Tahsildars and any other officer authorised by the State Government in that behalf to take eviction proceedings (now the Collector alone can take such proceedings);

(2) to empower the Revenue Inspector and officers of the Highways Department to issue the initial notice in eviction proceedings;

(3) to dispense with the initial notice in the case of repeated encroachments on the same land;

(4) to enable the State Government to make rules or orders in regard to certain matters;

(5) to confer powers of revision on the State Government; and

(6) to fix the period of limitation for appeals and revisions as thirty days.

The Government have also taken the opportunity to extend the principal Act, as in force in the rest of this State, and as amended by the proposed Amendment Act, to the territories added to this State from the State of Andhra Pradesh by the Andhra Pradesh and Madras (Alteration of Boundaries) Act, 1959 (Central Act 56 of 1959), and to repeal the corresponding law in force in the said territories.

Sir, I commend the Bill for acceptance by the House.

MR. CHAIRMAN : Motion moved—

"That the Madras Land Encroachment (Amendment) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 12 of 1965), as passed by the Assembly, be taken into consideration."

SRI K. BALASUBRAMANIA AYYAR : Mr. Chairman, Sir, I have nothing to say on the merits of this Bill. But there is a difficulty. There does not appear to be a clear distinction made between the words 'Collector' and the 'District Collector' and the

12th August 1965] [Sri K. Balasubramanya Ayyar]

' Authorized Officer '. In the amendment to the schedule you want the words ' by the Collector ' to be omitted. But you will find in Clause 6, the words ' Collector ' and the ' District Collector ' are used. In other places the word ' Collector ' or the words ' District Collector ', alone are used. (Interruption) I have looked into the Encroachment Act, 1905. There the word ' Collector ' only is used. I want a clear definition of the words.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Here the word ' Collector ' refers to ' Revenue Divisional Officer ' and ' District Collector ' to ' District Collector ', which occurs in the old Act. We are only amending that particular Act. 3-50 p.m

SRI K. BALASUBRAMANYA AYYAR: The Government have suggested an amendment of the Schedule to the principal Act seeking the omission of the words ' By the Collector ', and the inclusion of the words ' by the Collector ' or the ' District Collector ' in section 10 of the principal Act. This may be made clear. Otherwise, by a reading of the section alone, we do not understand. There is no definition also in the Madras Land Encroachment Act, 1905, of the words ' Collector ' or ' District Collector '.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN: Mr. Chairman, Sir, the definition in the General Clauses Act is this, namely, ' The Collector ' includes every officer, who for the time being, is authorised to exercise the powers of a Collector. And under the term ' authorised ', ' Revenue Divisional Officer ' is the authorised person to function. That is, it includes one who, for the time being, is authorised to exercise the powers of the Collector. Therefore the word ' Collector ' will include ' Revenue Divisional Officer and every officer who for the time being is authorised to exercise the powers of a Collector '.

SRI K. BALASUBRAMANYA AYYAR: We use the term ' authorised officer ' also. We may explain that also, as a person specifically authorised below the rank of Collector and District Collector. Because we find in the section first ' The Collector ', then ' The District Collector ', and then again, the words 'Deputy Tahsildar, Tahsildar or Collector '. In clause 10, ' Amendment of the Schedule, Madras Act III of 1905 ', sub-paragraph (ii) reads ' for the brackets and words (Signature of Collector) ' at the end, the following shall be substituted, namely—

" Collector.

Tahsildar.

Deputy Tahsildar.

Authorised officer."

Therefore, the authorised officer means a person authorised under this Act

[12th August 1965

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Mr. Chairman, Sir, there are two definitions given in the General Clauses Act : The term ' Collector ' shall include, for the time being, one authorised to exercise the powers of Collector. Then, we have clause (8). Here ' District Collector ' means the Chief Local Officer of the Revenue Administration of the District. Therefore we have to keep these two terms because they denote two different classes of officers.

MR. CHAIRMAN : So, it is clarified.

திரு. வி. கே. ராமசாமி முதலியார் : தலைவர் அவர்களே, இங்கே கலெக்டர் உயர்ந்த ஆபீசர் என்ற நிலை இருக்கிறது. செக்ஷன் 3-ல் Tahsildar or Deputy Tahsildar or any other officers என்று இருக்கிறது. என்க்ரோச்மெண்ட் இருந்தால் ' பிராசிக்யூஷன் ' நிலை இருக்கிறது. ' ஷோ காஸ் நோட்டீஸ் ' எல்லாம் வேண்டியதில்லை என்று போட்டிருக்கிறது.

திரு. கே. பாலசுப்ரமணிய அய்யர் : எவிக்ஷன் என்றால் வெளியிலே தள்ளிவிடலாம். இல்லாவிட்டால் ஜெயிலிலே போட்டுவிடலாம் என்று இருக்கிறது.

கனம் திரு. வி. ராமைய்யா : ' எவிக்ஷன் ப்ரொசீடிங்ஸ் '-க்கு, மறுபடியும் எல்லா சடங்குகளையும் செய்வதற்குப் பதிலாக திரும்பி எவிக்ஷன் பண்ணவேண்டியிருந்தால் ' சம்மரி 'யாக அந்த இடத்தை விட்டு வெளியே தள்ளுவதற்கு வழி இருக்கிறது.

MR. CHAIRMAN : The question is—

" That the Madras Land Encroachment (Amendment) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 12 of 1965), as passed by the Assembly, be taken into consideration ".

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 to 12 were put and carried.

Clause 1, the Long Title and the Enacting Formula were put and carried.

THE HON. SRI V. RAMAIAH : Mr. Chairman, Sir, I move—

" That the Madras Land Encroachment (Amendment) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 12 of 1965), as passed by the Assembly, be passed."

MR. CHAIRMAN : The question is—

" That the Madras Land Encroachment (Amendment) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 12 of 1965), as passed by the Assembly, be passed."

The motion was put and carried and the Bill was passed.